



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-3654/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda Branke Guljaš, kao predsjednika vijeća, Katice Krajnović, kao suca izvjestitelja i Dubravke Vučetić, kao člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Dražena Galičića iz Koške, K. Tomislava 3., OIB: 41190916357, rješavajući žalbu vjerovnika MULL-TRANS d.o.o., Mokrice 180/c, Oroslavje, OIB 81751042446, protiv rješenja i zaključka Općinskog suda u Đakovu, Stalna služba u Našicama, broj Sp-967/2019-11 od 29. studenog 2019., u sjednici vijeća održanoj 13. veljače 2020.

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika MULL-TRANS d.o.o. odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Đakovu, Stalna služba u Našicama, broj Sp-967/2019-11 od 29. studenog 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dražena Galičića iz Koške, K. Tomislava 3., OIB: 41190916357.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dražena Galičića iz Koške, K. Tomislava 3., OIB: 41190916357.

III. Oslobađa se potrošač Dražen Galičić iz Koške, K. Tomislava 3., OIB: 41190916357 od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova broj OV-4354/12-1, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, GODŽIROV BORIS, NAŠICE

- vjerovnik (1) HRVATSKI ZAVOD ZA ZAPOŠLJAVANJE, Radnička Cesta 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 91547293790

zaprimljena 24.05.2016., glavnica: 8.075,29 kn, kamata: 20,20 kn, trošak: 0,00 kn

2. osnova broj OVRV-1589/15, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, KOVAČEV TATJANA, OSIJEK

- vjerovnik (1) MULL-TRANS d.o.o., Mokrice 180 C, Oroslavje, Hrvatska, OIB: 81751042446

zaprimiteljena 05.12.2016., glavnica: 268,80 kn, kamata: 525,37 kn, trošak: 1.178,75 kn

3. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 231,00 kn po slijedećoj osnovi broj OVRV-1589/15, iznos 231,00 kn

Sveukupno glavnica iznosi 8.344,09 kuna.

a zaključkom:

z a k l j u č i o j e

Utvrđuje se vrijednost potrošačeve imovine u iznosu od 9.000,00 kuna."

Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik MULL-TRANS d.o.o. iz razloga označenih u čl. 353. st. 1. toč.1. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., dalje ZPP) s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači i prijedlog odbije ili da se ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama i može se sa sigurnošću ispitati tako da nije počinjena bitna povreda odredbe parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP na koju se ukazuje u žalbi, a niti postoji koja druga bitna povreda iz navedenog članka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP).

Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. a st. 2. te čl. 79. g. st. 1. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15. i 67/18., dalje ZSP) za donošenjem pobijanog rješenja.

U konkretnom slučaju prvostupanjski sud utvrđuje na temelju uvida u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija (FINA) da potrošač na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima u razdoblju dužem od tri godine evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje (čl. 79. a st. 2. ZSP-a) u visini glavnica od 8.344,09 kn, te da postoje tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje na dan otvaranja postupka nisu evidentirane u Očevidniku koje je FINA prestala izvršavati (čl. 79. st. 3. ZSP-a) u visini glavnica od 122.441,33 kn, a koje s glavnicom evidentiranih neizvršenih osnova prelaze iznos od 20.000,00 kn i koje nisu obuhvaćene pobijanim rješenjem.

Potrošač se nije očitovao na poziv FINA-e u pogledu suglasnosti za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača niti je dostavio popis svoje imovine.

Sud je uvidom u podatke FINA-e i vanjskom provjerom utvrdio da imovina potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa iznosi 9.000,00 kn u koju ulazi vrijednost osobnog automobila marke Golf, te vrijednost primanja potrošača s osnove plaće, te da druge imovine nema koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, a potrošačeve nekretnine se ne mogu unovčiti u ovom jednostavnom postupku stečaja.

Stoga pravilno prvostupanjski sud ocjenjuje da postoje uvjeti iz odredbe čl. 79. g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača i

osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje u odnosu na vjerovnike iz čl. 79. a. st. 2. ZSP-a, pa je primjenom navedene odredbe potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na navedene vjerovnike i iznosa tražbine iz toč. III. izreke pobijanog rješenja.

Suprotno žalbenim navodima pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da potrošač u vlasništvu nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u vrijednosti jednakoj ili manjoj od 10.000,00 kn (čl. 79. f. st. 3. ZSP-a), a žalitelj u zakonskom roku nije obavijestio sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti uz dostavu dokaza na kojima temelji svoje tvrdnje (čl. 79. f. st. 1. alineja 3. ZSP-a).

Naime navodi žalitelja kao vjerovnika da potrošač kao dužnik svojom pasivnošću u postupku ignorira predmetni postupak stečaja, ne svrstava potrošača u kategoriju nepoštenja u smislu odredbe čl. 2. st. 2. ZSP-a, jer postoji zakonska presumpcija suglasnosti potrošača za provođenje jednostavnog postupka stečaja i ako se ne očituje po pozivu FINA-e (čl. 79. c. st. 2. ZSP-a).

Nadalje, suprotno žalbenim navodima ne može se smatrati da je potrošač nepošten, obzirom da u konkretnom slučaju ne postoji zakonska presumpcija iz čl. 79. c. st. 3. ZSP-a da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici, jer za primjenu citirane odredbe potrebno je da se potrošač prethodno očitovao da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom, a da nije dostavio popis imovine.

Slijedom izloženog, žalba je odbijena kao neosnovana i potvrđeno rješenje temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 13. veljače 2020.

Izvjestitelj
Katica Krajnović

Predsjednik vijeća
Branka Guljaš

Broj zapisa: **17893-fbf59**

Kontrolni broj: **0880a-db1ae-be3d7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KATICA KRAJNOVIĆ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Osijeku potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.